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**Аннотация**

В статье рассматривается проблема использования методов педагогической квалиметрии для оценки качества образования. Анализируется методика Н.Б.Фоминой. Приведены примеры использования данной методики в практической деятельности.
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**Abstract**

The article deals with the problem of using the methods of pedagogical qualimetry to assess the quality of education. The technique of N.B. Fomina is analyzed. Examples of the use of this technique in practice are given.
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Обновление содержания образования, проводимое в нашей стране, направлено прежде всего на повышение качества образования. «Правительству Казахстана следует заявить о своей приверженности принципу, что все школьники, независимо от их происхождения, способны и должны удовлетворять высоким стандартам успеваемости» («Обзор среднего образования в Казахстане», ОЭСР, 2014) Не менее высокие требования предъявляются в последнее время и к деятельности педагогов, к качеству их труда. А как определить, что услуги, предоставляемые организациями образования качественные? Насколько качественные? Очевидно, что нужна экспертиза качества образования и специальные измерительные методики.

Практическая деятельность заместителя директора связана с постоянной необходимостью осуществлять контроль не только качества обучения, но и качества профессиональной деятельности педагогов. Одной из диагностических методик, которые позволяют системно представить уровень профессиональной компетентности учителя и оценить результаты его педагогического труда является методика Н.Б.Фоминой. “Итоги многих исследований со статистической достоверностью доказывают, что методика оценки результатов образовательного процесса, основанная на методах педагогической квалиметрии, является эффективной и полностью соответствует своему назначению» [1, с.5]. Несмотря на то, что методика очень трудоемка, так как содержит большое количество диагностических карт и матриц, обязательных к заполнению, что требует определенных временных

затрат, применение её на практике вполне оправдано. Так, например, матрица для нашей школы с количеством педагогических работников 54 человека (из них 24 классных руководителя 1-11 классов) в прошлом году включала в себя следующий объем информации:

1. Результаты внутришкольного контроля (по результатам анализа административных контрольных работ): 4 × 54 = 216.

2. Количество посещенных уроков и воспитательных мероприятий:

А) определение качества урока: 54 × 4 = 216;

Б) определение эффективности воспитательного мероприятия: 24 × 2 = 48;

В) определение уровня мастерства учителя: 54 × 4 = 216;

Г) определение уровня профессиональных умений: (заполнение диагностической карты): 54 × 1 = 54;

Д) определение уровня информационных потребностей: (анкетирование):

54 × 1 = 54;

Е) проверка тематического планирования: 54 × 2 == 108;

Ж) проверка поурочных планов: 54 × 2 = 108;

З) проверка классных журналов: 24 × 9 = 216;

И) проверка тетрадей учащихся: 54 × 2 = 108; (данный показатель можно не учитывать)

К) проверка состояния кабинетов: 30 × 2 = 60.

Итого: 1350 единиц информации. Учитывая, что учебный год состоит из 35 недель, нетрудно вычислить недельный объем информации — 38 единиц. Этот объем при правильной организации сбора и обработки информации и с учетом принципа «распределенного лидерства» не превышает традиционных затрат времени на организацию внутришкольного контроля. Заполненные матрицы служат средством получения обобщающей, итоговой информации о со- стоянии образовательного процесса.

Вся важнейшая информация, касающаяся непосредственно педагогов, сгруппирована в 3 блока, что, по мнению автора, необходимо для полноценного и качественного анализа результатов труда учителя:

* Результаты педагогической деятельности учителя;
* Педагогическое мастерство и профессионализм;
* Организация образовательного процесса (ОП).

Блоки, в свою очередь, состоят из определенного количества показателей, наиболее полно характеризующих блок в целом. Блок «Педагогическое мастерство и профессионализм» рассматривает: эффективность урока (ЭФ); уровень педагогического мастерства учителя (УМ); качество профессиональных умений педагога (ПУ); состояние его информационных

потребностей (ИП). Данный вид матрицы удобен для заполнения, информативен и не требует больших временных затрат, но требует системного подхода. Для наибольшей достоверности и объективности необходимы данные за 3-4 года.

Таким же образом можно проанализировать качество ведения документации: календарно-тематических планов; наличие и состояние поурочных планов (ПП); оформление и оборудование кабинета (КАБ); эффективность воспитательных мероприятий (ВОС).

В ходе посещения уроков (в соответствии с внутришкольным планом работы) заполняем таблицу, после чего по формуле определяем качество поурочного плана (ПП): ПП=Сумма баллов ×100%:10

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика** | **Показатели** | | | |
| 1  четверь | 2 четверть | 3 четверть | 4 четверть |
| 1. Наличие плана | 2 | … | 2 | … |
| 2. Выполнение общих требований к оформлению | 1 | … | 2 | … |
| 3. Рациональное распределение времени урока | 2 | … | 2 | … |
| 4. Планирование обратной связи | 2 | … | 2 | … |
| 5. Наличие домашнего задания | 2 | … | 2 | … |
| Сумма: | 9 | … | 2 | … |
| Уровень: | 90 | … | 100 | … |
| Балльные оценки:  2 — реализовано полностью ; 1 — реализовано частично ; 0 — не реализовано K. | | | | |

Вся информация группируется в персональных (для каждого учителя) и итоговых матрицах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Оптимальный уровень (%)** | **Достаточный уровень (%)** | **Критический уровень (%)** |
| **3. Организация образовательного процесса** | | | |
| КП | 65—100% | 55—64% | Ниже 54% |
| ПП | 65—100% | 55—64% | Ниже 54% |
| ЖУР |
| ДН |
| ТЕТ |
| КАБ |
| ВОС |

Таким образом, можно согласиться с автором данной методики, что «Матричный способ организации педагогического анализа имеет неоспоримые преимущества по сравнению с традиционными методами:

внутришкольный контроль становится плановым, объективным и систематичным; действия всех лиц, собирающих информацию, координируются в соответствии с общим планом работы» [1, с.22]
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